**УРОК 24. ОКОНЧАНИЕ СМУТНОГО ВРЕМЕНИ (§ 16)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Основные вопросы изучения материала** | 1) Распад тушинского лагеря.  2) Семибоярщина.  3) Первое ополчение.  4) Второе ополчение.  5) Освобождение Москвы.  6) Воцарение династии Романовых. |
| **Тип урока** | Комбинированный. |
| **Ресурсы урока** | Учебник, § 16. Карта. |
| **Основные понятия и термины** | Гетман. Семибоярщина. Народное ополчение. «Совет всей земли». День народного единства. |
| **Основные даты** | **1610 г.** - убийство Лжедмитрия II.  **1611 г.** - захват Смоленска польскими интервентами.  **4 ноября 1612 г.** - день окончательной сдачи Кремля польским гарнизоном.  **1613 г.** - Земский собор. Воцарение династии Романовых.  **1613-1645 гг.** - правление Михаила Фёдоровича Романова. |
| **Персоналии** | Владислав. Ф. И. Мстиславский. Прокопий Ляпунов. Д. Пожарский. Кузьма Минин. Иван Сусанин. Михаил Романов. Филарет. |
| **Домашнее задание** | § 16 учебника.  Составьте итоговую таблицу «Основные события Смуты XVII в.» (даты, события, участники, последствия).  *\*Мини-проект*  Задание 2 рубрики «Думаем, сравниваем, размышляем» |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Модули урока** | **Учебные задачи для организации образовательного процесса** | **Основные виды деятельности ученика (на уровне учебных действий)** | **Оценивание образовательных результатов** |
| **Мотивационно-целевой** | Прочитайте фрагмент из «Курса русской истории» В. О. Ключевского (см. дополнительный материал). Как оценивает историк положение Московского государства в период Смуты? Каковы могли быть последствия Смуты для Русского государства? Как вы думаете, какие силы могли положить конец Смутному времени? | Аргументировать выводы и суждения для расширения опыта оценки социальных явлений.  Устанавливать причинно-следственные связи исторических процессов, прогнозировать их последствия. | Работа с текстом.  Беседа. |
| **Ориентационный (актуализации/повторения)** | Вспомните примеры из истории России, свидетельствующие об объединении русских земель против общей опасности.  Что заставило российский народ объединиться во имя спасения Отечества? Почему день 4 ноября является в России государственным праздником? | Актуализировать предметные знания.  Определять главные причинно-следственные связи событий и процессов. | Беседа. |
| **Содержательно-операционный** | Прочитайте п. 1 параграфа. Докажите примерами вывод: «Под угрозу была поставлена не только независимость государства, но и само существование России».  Покажите на карте путь следования Второго ополчения к Москве. Для чего был создан «Совет всей земли»? Почему действия Второго ополчения (в отличие от действий Первого ополчения) были удачными?  Составьте рассказ «Освобождение Москвы». (Используйте материал п. 5 параграфа, карту.)  Анализируя фрагмент из «Курса русской истории» В. О. Ключевского (см. рубрику «Изучаем документ»), укажите главную особенность Земского собора 1613 г.  Проанализируйте участие патриарха Филарета в событиях Смуты и его роль в избрании царём Михаила Романова. Сформулируйте свою оценку деятельности патриарха Филарета. Используйте дополнительную информацию.  Существует несколько версий подвига Ивана Сусанина. В дополнительной литературе и Интернете найдите эти версии и оцените их достоверность. По результатам работы подготовьте небольшое сообщение. | Аргументировать вывод на основе материалов параграфа.  Показывать по карте и называть географические объекты.  Составлять рассказ по теме, использовать дополнительные источники информации, карту.  Самостоятельно извлекать и комментировать информацию из исторических источников.  Использовать изученный материал для аргументации вывода.  Различать достоверную и вымышленную информацию. | Работа с текстом.  Беседа.  Сообщение. |
| **Контрольно-оценочный (в том числе рефлексивный)** | Охарактеризуйте позицию патриарха Гермогена в отношении призвания на российский престол польского королевича Владислава. Какова в целом была роль Русской православной церкви в годы Смуты? Почему распался Тушинский лагерь? Закономерен ли, с вашей точки зрения, исход авантюры Лжедмитрия II? В чём его отличие от Лжедмитрия I?  Какое значение имело освобождение Москвы от поляков Вторым ополчением?  В связи с чем потребовалось избрание на российский престол нового царя? Почему выбор пал на Михаила Романова?  Оцените, ответили ли мы в полной мере на главный вопрос нашего урока: какие силы и почему смогли положить конец Смутному времени?  Какие вопросы вас заинтересовали и требуют дополнительного освещения? | Раскрывать роль РПЦ в укреплении Русского государства.  Давать оценку последствиям исторического события, процесса.  Раскрывать историческое значение события.  Высказывать аргументированные собственные суждения.  Участвовать в контрольно-оценочной, рефлексивной деятельности.  Планировать свою дальнейшую познавательную деятельность по изучаемой теме. | Характеристика позиции.  Беседа. |

**Дополнительный материал**

**В. О. Ключевский. «Курс русской истории» (фрагмент)**

В конце 1611 года Московское государство представляло зрелище видимого разрушения. Поляки взяли Смоленск; польский отряд сжёг Москву и укрепился за уцелевшими стенами Кремля и Китай-города; шведы заняли Новгород и выставили одного из своих королевичей кандидатом на московский престол; на смену убитому второму Лжедмитрию в Пскове уселся третий, какой-то Сидорка; первое дворянское ополчение под Москвой со смертью Ляпунова расстроилось. Между тем страна оставалась без правительства. Боярская дума, ставшая во главе его по низложению Василия Шуйского, упразднилась сама собой, когда поляки захватили Кремль, где сели и некоторые из бояр со своим председателем князем Мстиславским.

Государство, потеряв свой центр, стало распадаться на составные части; чуть не каждый город действовал особняком, только пересылаясь с другими городами.

**Избрание Михаила Романова**

Так соборное избрание Михаила было подготовлено и поддержано на соборе и в народе целым рядом вспомогательных средств: предвыборной агитацией с участием многочисленной родни Романовых, давлением казацкой силы, негласным дознанием в народе, выкриком столичной толпы на Красной площади. Но все эти избирательные приёмы имели успех потому, что на шли опору в отношении общества к фамилии. Михаила вынесла не личная или агитационная, а фамильная популярность. Он принадлежал к боярской фамилии, едва ли не самой любимой тогда в московском обществе. Романовы - недавно обособившаяся ветвь старинного боярского рода Кошкиных. Давно, ещё при вел. кн. Иване Даниловиче Калите, выехал в Москву из «Прусские земли», как гласит родословная, знатный человек, которого в Москве прозвали Андреем Ивановичем Кобылой. Он стал видным боярином при московском дворе. От пятого сына его, Фёдора Кошки, и пошёл «Кошкин род», как он зовётся в наших летописях. Кошкины блистали при московском дворе в XIV и XV вв. Это была единственная нетитулованная боярская фамилия, которая не потонула в потоке новых титулованных слуг, нахлынувших к московскому двору с половины XV в. Среди князей Шуйских, Воротынских, Мстиславских Кошкины умели удержаться в первом ряду боярства. В начале XVI в. видное место при дворе занимал боярин Роман Юрьевич Захарьин, шедший от Кошкина внука Захария. Он и стал родоначальником новой ветви этой фамилии - Романовых. Сын Романа Никита, родной брат царицы Анастасии, - единственный московский боярин XVI в., оставивший на себе добрую память в народе: его имя запомнила народная былина, изображая его в своих песнях о Грозном благодушным посредником между народом и сердитым царём. Из шести сыновей Никиты особенно выдавался старший, Фёдор. Это был очень добрый и ласковый боярин, щёголь и очень любознательный человек. Англичанин Горсей, живший тогда в Москве, рассказывает в своих записках, что этот боярин непременно хотел выучиться по-латыни, и по его просьбе Горсей составил для него латинскую грамматику, написав в ней латинские слова русскими литерами. Популярность Романовых, приобретённая личными их качествами, несомненно, усилилась от гонения, какому подверглись Никитичи при подозрительном Годунове; А. Палицын даже ставит это гонение в число тех грехов, за которые бог покарал землю русскую Смутой. Вражда с царём Василием и связи с Тушином доставили Романовым покровительство и второго Лжедимитрия и популярность в казацких таборах. Так двусмысленное поведение фамилии в смутные годы подготовило Михаилу двустороннюю поддержку, и в земстве и в казачестве. Но всего больше помогла Михаилу на соборных выборах родственная связь Романовых с прежней династией. В продолжение Смуты русский народ столько раз неудачно выбирал новых царей, и теперь только то избрание казалось ему прочно, которое падало на лицо, хотя как-нибудь связанное с прежним царским домом. В царе Михаиле видели не соборного избранника, а племянника царя Фёдора, природного, наследственного царя. Современный хронограф прямо говорит, что Михаила просили на царство «сродственного его ради союза царских искр». Недаром Авраамий Палицын зовёт Михаила «избранным от бога прежде его рождения», а дьяк И. Тимофеев в непрерывной цепи наследственных царей ставил Михаила прямо после Фёдора Ивановича, игнорируя и Годунова, и Шуйского, и всех самозванцев. И сам царь Михаил в своих грамотах обычно называл Грозного своим дедом. Трудно сказать, насколько помог избранию Михаила ходивший тогда слух, будто царь Фёдор, умирая, устно завещал престол своему двоюродному брату Фёдору, отцу Михаила. Но бояр, руководивших выборами, должно было склонять в пользу Михаила ещё одно удобство, к которому они не могли быть равнодушны. Есть известие, будто бы Ф. И. Шереметев писал в Польшу кн. Голицыну: «Миша-де Романов молод, разумом ещё не дошёл и нам будет поваден». Шереметев, конечно, знал, что престол не лишит Михаила способности зреть и молодость его не будет перманентна. Но другие качества обещали показать, что племянник будет второй дядя, напоминая его умственной и физической хилостью, выйдет добрым, кротким царём, при котором не повторятся испытания, пережитые боярством в царствование Грозного и Бориса. Хотели выбрать не способнейшего, а удобнейшего. Так явился родоначальник новой династии, положивший конец Смуте.

**С. Ф. Платонов о Филарете: «Курс лекций по русской истории» (фрагмент)**

Филарет, по праву отца, ближе всех стал к Михаилу и руководил им, как отец сыном. Таким образом началось двоевластие, и началось официально: все грамоты писались от лица обоих великих государей. Имя Михаила стояло в них впереди имени патриарха, но, зная волю и энергию Филарета, нетрудно отгадать, кому принадлежало первенство фактически.

И вот началась энергичная и умелой рукой направленная работа над водворением порядка в стране. Все стороны государственной жизни обратили на себя внимание правительства. С участием Филарета начались заботы о финансах, об улучшении администрации и суда и об устройстве сословий. Когда в 1633 г. Филарет сошёл в могилу, государство Московское было уже совсем иным в отношении благоустройства - не всё, конечно, но очень много для него сделал Филарет. И современники отдают справедливость его уму и делам. Филарет, говорит одна летопись, «не только слово Божие исправлял, но и земскими делами всеми правил; многих освободил от насилия, при нём никого не было сильных людей, кроме самих государей; кто служил государю и в безгосударное время и был не пожалован, тех всех Филарет взыскал, пожаловал, держал у себя в милости и никому не выдавал». В этом панегирике современника много справедливого; вновь возникший государственный порядок в самом деле многим был обязан Филарету, и этого мы не можем не признать, хотя, может быть, наши симпатии к властительной личности патриарха могут быть и меньше, чем к её государственным заслугам. Но должно признаться, что историк, чувствуя общее благотворное влияние Филарета в деле устройства страны, не может точно указать границы этого влияния, отличить то, что принадлежит лично Филарету и что другим. В жизни наших предков личности было мало простора показать себя, она всегда скрывалась массой. Здесь мы можем только указать на общее значение Филарета в деле успокоения государства.